



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 42 PŽ-5079/2022-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Kamelije Parać, predsjednice vijeća, Maria Vukelića, suca izjavitelja, i Marine Veljak, članice vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom BLACK&GOLD FASHION d.o.o., OIB 08683389511, Zagreb, Jaruščica 9, odlučujući o žalbama vjerovnika SUPERNOVA BUZIN d.o.o., OIB 55253108844, Zagreb, Avenija Većeslava Holjevca 62, kojeg zastupa punomoćnica Sanja Vukina, odvjetnica u Odvjetničkom društvu Vukina & Partneri u Zagrebu, Prilaz Gjure Deželića 30, vjerovnika SANJE HEĆIMOVIĆ, OIB 79316831819, Zagreb, Ljudevita Posavskog 4 i dužnika protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-3730/2021-43 od 15. studenog 2022., u sjednici vijeća održanoj 17. siječnja 2023.

r i j e š i o j e

Uvažavaju se žalbe vjerovnika i dužnika, ukida se rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-3730/2021-43 od 15. studenog 2022. i predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem prvostupanjski sud je utvrdio da su vjerovnici predstečajnog dužnika Black&Gold Fashion d.o.o., Zagreb, prihvatili izmijenjeni plan restrukturiranja i potvrdio predstečajni sporazum.

2. Prvostupanjski sud je utvrdio da su ispunjeni svi uvjeti za prihvaćanje izmijenjenog plana restrukturiranja dužnika, budući da je za njega glasovala većina svih vjerovnika (od 18 vjerovnika glasovalo je 11 vjerovnika za plan) i da u svakoj skupini (vjerovnika) zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali za prihvaćanje plana dvostruko prelazi zbroj tražbina koji su glasovali protiv prihvaćanja plana restrukturiranja. Vjerovnici su razvrstani u dvije skupine: Osigurani vjerovnici i Neosigurani vjerovnici. U skupini Osigurani vjerovnici nalazi se jedan vjerovnik (Istarska kreditna banka d.d.) sa iznosom tražbine od 576.064,72 kn / 76.456,93 EUR koji je glasovao za plan restrukturiranja slijedom čega su u toj skupini vjerovnici prihvatili plan sa 100% glasova ZA. U skupini Neosigurani vjerovnici nalaze se vjerovnici koji od dužnika potražuju ukupno 1.759.377,15 kn / 233.509,48 EUR. Od tog iznosa za prihvaćanje plana glasovali su vjerovnici s ukupnim iznosom tražbina

od 1.213.340,83 kn / 161.038,00 EUR (68,96% tražbina te skupine) dok su protiv plana glasovali vjerovnici koji od dužnika potražuju 546.036,32 kn / 72.471,47 EUR (31,04% tražbina te skupine). Pobijano rješenje doneseno je primjenom odredaba čl. 58., 59. i 61. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ).

3. Protiv navedenog rješenja pravovremene žalbe su podnijeli vjerovnici Supernova Buzin d.o.o., Zagreb i Sanja Hećimović te dužnik.

4. Vjerovnik Supernova Buzin d.o.o, Zagreb, podnio je žalbu zbog bitnih povreda odredaba parničnog postupka, naročito zbog povrede iz čl. 354. st. 1. i čl. 354. st. 2. t. 11. Zakona o parničnom postupku, zbog pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava s prijedlogom da se pobijano rješenje ukine i predmetni postupak obustavi, a podredno vrati prvostupanjskom sudu na ponovan postupak uz naknadu troškova žalbenog postupka. U žalbi u bitnom navodi da je pravomoćnim rješenjem o utvrđenim i osporenim tražbinama od 11. svibnja 2022. njegova tražbina utvrđena u iznosu od 163.797,95 kn, dok je u pobijanom rješenju ona pogrešno utvrđena u iznosu od 139.738,11 kn / 18.547,67 EUR, slijedom čega je uskraćen za dio utvrđene tražbine u iznosu od 24.059,84 kn / 3.193,29 EUR, odnosno, za dio utvrđene tražbine koji se treba isplatiti prema predloženom modelu otplate (50% otpisa) u iznosu od 12.029,92 kn / 1.596,64 EUR. Također, žalitelj navodi da je pogrešno određen i iznos mjesečnog anuiteta otplate osporene tražbine s obzirom na to da prema predloženom modelu otplate ima pravo na mjesečne anuitete u iznosu od 162,47 kn / 21,56 EUR, a ne u iznosu od 21,56 kn / 2,86 EUR kako je to određeno pobijanim rješenjem u djelu osporenih tražbina.

5. Vjerovnik Sanja Hećimović je podnijela žalbu zbog svih zakonom predviđenih razloga s prijedlogom da se pobijano rješenje ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovan postupak. U žalbi navodi da je u popisu Neosiguranih vjerovnika, pod rednim brojem 12, pogrešno navedena tvrtka vjerovnika Polimerni svijet d.o.o. jer je naznačen s nepostojećom tvrtkom Polimeri svijet d.o.o., a pogrešno je navedena i adresa njegovog sjedišta jer točna adresa glasi Ulica Lea Müllera 38., a ne Lea Muellera 38, kako je to navedeno u pobijanom rješenju. Uz navedeno, ukazuje da novčani iznosi utvrđenih tražbina u kunama nisu točno preračunati u eure, kao i da je na ročištu za glasovanje izglasano da vjerovnik Istarska kreditna banka d.d. otpušta dužniku 50% utvrđene tražbine, dok je u pobijanom rješenju taj vjerovnik naveden kao Osigurani vjerovnik, zbog čega smatra da rješenje u tom dijelu nije meritorno osnovano. Mišljenja je i da je zbog očitih pogrešaka u iznosima pogrešno utvrđeno i koliko je vjerovnika glasalo ZA predstečajni sporazum.

6. Dužnik je podnio žalbu zbog svih zakonom predviđenih razloga s prijedlogom da se pobijano rješenje preinači, podredno ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovan postupak. U žalbi navodi da su svi iznosi u izreci pobijanog rješenja iskazani u valuti EUR pogrešni jer je konverzija nepravilno i netočno izvršena. Uz navedeno, ističe da su ti iznosi i veći nego bi bili da su pravilno izračunati, zbog čega bi dužnik kroz otplatni plan trebao plaćati veće iznose od onih koji bi bili utvrđeni da je pretvaranje valuta bilo pravilno.

7. Žalba su osnovane.

8. Nakon što je ispitao pobijano rješenje na temelju odredbi čl. 365. st. 1. i 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17), u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da ono nije pravilno i osnovano na zakonu.

9. Nisu počinjene bitne povrede odredaba parničnog postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti. Ali zbog djelomične proturječnosti stanja sudskog spisa izreci rješenja, na koju opravdano ukazuju vjerovnici u žalbama, kao i zbog pogrešne primjene materijalnog prava (čl. 14. Zakona o uvođenju eura kao službene valute u Republici Hrvatskoj – „Narodne novine“ broj 57/22) koje za posljedicu ima proturječnost izreke rješenja samoj sebi, počinjena je povreda iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a.

10. Osnovano vjerovnik Supernova Buzin d.o.o. navodi u žalbi da je njegova tražbina prema rješenju o utvrđenim i osporenim tražbinama od 11. svibnja 2022. utvrđena u iznosu od 163.797,95 kn (str. 935.-941. spisa) te da je ovaj sud rješenjem poslovni broj PŽ-2528/22 od 14. lipnja 2022. (str. 955.-959. spisa) odbio kao neosnovanu žalbu dužnika u odnosu na tako utvrđenu tražbinu tog vjerovnika slijedom čega je njegova tražbina u iznosu od 163.797,95 kn utvrđena pravomoćnom odlukom.

10.1. Polazeći od toga da sukladno određenju iz čl. 271. st. 1. u vezi s čl. 50. SZ-a pravomoćna odluka kojom se utvrđuje tražbina djeluje prema stečajnom dužniku i svim stečajnim vjerovnicima, a da dužnik izmijenjenim planom restrukturiranja (str. 982.-1028. spisa) nije u skladu s odredbom čl. 52. st. 1. SZ-a obuhvatio sve utvrđene i osporene tražbine, jer je utvrđenu tražbinu vjerovnika Supernova Buzin d.o.o., Zagreb, naveo u iznosu od 139.738,11 kn, koji ne odgovara iznosu utvrđene tražbine tog vjerovnika iz rješenja od 11. svibnja 2022., to u konkretnom slučaju nisu bili ispunjeni uvjeti za donošenje pobijanog rješenja iz čl. 61. st. 1. SZ-a.

11. Nadalje, iz pobijanog rješenja proizlazi da je odnosu na vjerovnika Supernova Buzin d.o.o. pogrešno određeno i namirenje iznosa koji bi on dobio ukoliko bi njegova osporena tražbina u iznosu od 38.991,92 kn / 5.175,46 EUR naknadno bila utvrđena. Tako je rješenjem određeno da će se 50% od navedene tražbine, odnosno, iznos od 19.495,96 kn / 2.587,73 EUR koji preostaje nakon otpisa 50% utvrđene tražbine otplatiti kroz 120 mjesečnih anuiteta od kojih svaki iznosi 21,56 kn / 2,86 EUR. Međutim, kada se taj mjesečni iznos anuiteta (21,56 kn / 2,86 EUR.) pomnoži sa brojem anuiteta (120), dobiveni iznos je znatno manji (2.587,20 kn / 343,38 EUR) od iznosa koji bi prema predloženom modelu otplate trebao pripasti tom vjerovniku. Kako je namirenje te osporene tražbine, za slučaj otklonjenog osporavanja, pogrešno određeno u pojedinačnom mjesečnom anuitetu od 21,56 kn /

2,86 EUR umjesto pravilno u iznosu od 162,47 kn / 21,56 EUR, to ni u tom smislu nisu bili ispunjeni uvjeti za donošenje pobijanog rješenja.

12. Osnovani su i žalbeni navodi vjerovnika Sanje Hećimović te dužnika da konverzija iz kune u euro svih novčanih iskaza vrijednosti u izreci nije provedena pravilno tj. primjenom fiksnog tečaja konverzije (1 euro=7,53450 kn) te u skladu sa Zakonom o uvođenju eura kao službene valute u Republici Hrvatskoj.

12.1. Iz izreke rješenja tako proizlazi da ukupni iznos tražbine vjerovnika Istarske Kreditne banke d.d., Umag, iz skupine Osiguranih vjerovnika, iznosi 576.064,72 kn što odgovara protuvrijednosti od 76.462,50 EUR prema fiksnom tečaju konverzije. Međutim, pravilnom provedbom konverzije predmetnog iznosa od 576.064,72 kn uz primjenu fiksnog tečaja konverzije i općih pravila za preračunavanje i zaokruživanje iz čl. 14 Zakona o uvođenju eura kao službene valute u Republici Hrvatskoj dobije se iznos od 76.456,93 EUR. Nadalje, iz izreke rješenja proizlazi i da ukupni iznos utvrđene tražbine vjerovnika Alfcommerce d.o.o., Zagreb, iz skupine Neosiguranih vjerovnika, iznosi 5.049,38 kn što odgovara protuvrijednosti od 670,21 EUR prema fiksnom tečaju konverzije. Međutim, pravilnom provedbom konverzije iznosa od 5.049,38 kn dobije se iznos od 670,17 EUR. Kako je pogrešno preračunavanje u eure prisutno i kod svih ostalih novčanih iznosa u kunama sadržanim u izreci pobijanog rješenja, to je uslijed pogrešne primjene materijalnog prava, ona u tom dijelu proturječna samoj sebi.

13. Na koncu, pravilno vjerovnik Sanja Hećimović u žalbi ukazuje i na proturječnost izreke i sadržaja obrazloženja sadržaju ročišta za glasovanje o planu restrukturiranja od 7. studenog 2022. (str. 1165.-1169. spisa) s obzirom na to da iz istoga proizlazi konstatacija suda da u predmetnom slučaju postoji samo jedna skupina vjerovnika te da su (svi) vjerovnici prema izmijenjenom planu razvrstani (samo) u jednu skupinu, dok iz sadržaja izmijenjenog plana restrukturiranja kao i pobijanog rješenja proizlazi da su vjerovnici razvrstani u dvije skupine, Osigurani vjerovnici i Neosigurani vjerovnici. Pritom se u skupini Osigurani vjerovnici nalazi samo jedan vjerovnik Istarska kreditna banka d.d., Umag, koji prema (predloženom) modelu otplate iz plana kao i rješenja ima pravo na obročnu otplatu duga u cijelosti, dok se u skupini Neosigurani vjerovnici nalaze svi ostali vjerovnici, za koje je, prema (predloženom) modelu otplate iz plana kao i rješenja, predviđena obročna otplata 50% duga (nakon otpisa 50% utvrđene tražbine). Takvo nesuglasje vezano za grupiranje vjerovnika čini nejasnim i za koji model otplate duga glede načina, rokova i uvjeta namirenja svoje tražbine je glasovao vjerovnik Istarska kreditna banka d.d., Umag.

14. Zbog svega navedenog, pobijano rješenje ima nedostataka zbog kojih se zasad ne može ispitati, pa je na temelju odredbe iz čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi s odredbom iz čl. 10. SZ-a žalbe vjerovnika i dužnika trebalo uvažiti, pobijano rješenje ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

15. Pogreške u označavanju naziva vjerovnika Polimerni svijet d.o.o i adrese njegovog sjedišta nemaju značaj procesnog nedostatka (jer nema nikakve dvojbe o

njegovom identitetu - naznačen je OIB), već pogreške u pisanju koju sud može u svako doba ispraviti (čl. 342. st. 1 ZPP-a), što će i učiniti.

16. U ponovljenom postupku, prvostupanjski sud će otkloniti bitne povrede odredaba parničnog postupka na koje mu je ukazano ovim rješenjem na način da će, (uz odgovarajuću primjenu odredbe čl. 109. ZPP-a) pozvati dužnika da sukladno svemu navedenom ispravi, odnosno, dostavi izmijenjeni plan restrukturiranja (uz konverziju tražbina iz kuna u eure izvršenu prema propisanim pravilima za preračunavanje) nakon čega će o istom provesti novo glasovanje te uz pravilnu primjenu materijalnog prava donijeti pravilnu i na zakonu osnovanu odluku.

Zagreb, 17. siječnja 2023.

Predsjednica vijeća
Kamelija Parać

Broj zapisa: **eb318-0b64b**

Kontrolni broj: **0ef62-a9ed4-a7a67**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Kamelija Parać, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.